VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 72)**

z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 72)

21 lipca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Piotra Nowaka (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (druki nr 3475 i 3602).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** podsekretarz stanu – główny konserwator przyrody w Ministerstwie Środowiska, **Robert Dziwiński** główny inspektor nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami**, Henryk Majchrzak** prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA, **Tadeusz Błachnio** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Krzysztof Jarosz** radny gminy Jaktorów, **Ireneusz Kozera** prezes Stowarzyszenia „Jakość życia", **Anna Kurzela-Szybilska** członek Stowarzyszenia „Nasza gmina", Jaktorów, **Damian Stabrowski** członek Stowarzyszenia **„Grodzisko", Jarosław Stecki** członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las", **Bożena Wasilewska** członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina", **Wojciech Tabiś** dyrektor biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej oraz **Janusz Zieliński** właściciel nieruchomości z Suwałk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Dzisiaj w programie mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, druki nr 3475 i 3602. Poprawki w czasie drugiego czytania zostały zgłoszone przez Kluby: Platforma Obywatelska i SLD.

Witam serdecznie wszystkich państwa, witam państwa – stronę społeczną, tak licznie zgromadzoną, witam panów ministrów, ministra Jerzego Pietrewicza z Ministerstwa Gospodarki, ministra Pawła Orłowskiego z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, jest z nami również minister Dziwiński, a także prezes PSE Henryk Majchrzak.

Szanowni państwo, przystępujemy do procedowania. Procedowanie będzie polegało na tym, że mamy do rozpatrzenia konkretne poprawki, do tych konkretnych poprawek, jeżeli państwo posłowie nie będą mieli zastrzeżeń, będziemy mieli stanowisko na „tak" i na „nie", po czym odbędzie się głosowanie określonej poprawki. Czy panie i panowie posłowie macie jakieś uwagi i zastrzeżenia do tej formuły procedowania?

Tak, proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Szanowny panie przewodniczący – Jarosław Stecki, Stowarzyszenie Mieszkańców „Czarny Las" – prosiłbym bardzo o wskazanie zakresu i sposobu uczestnictwa strony

społecznej w dzisiejszych pracach Komisji, jeśli jest taka możliwość. Chciałbym uniknąć po prostu sytuacji, które powstały w trakcie ostatniego posiedzenia. Dziękuję.

To znaczy – panie przewodniczący, szanowni państwo – my także przygotowaliśmy pewne formy stanowisk i oświadczeń strony społecznej i myślę, że kultura i dobry obyczaj prac polskiego parlamentu będzie wskazywać na to, że moglibyśmy się wypowiedzieć, chociażby na początku.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Szanowni państwo, ale drobny problem proceduralny, natury proceduralnej, oczywiście, żaden inny, ponieważ jesteśmy w trakcie rozpatrywania konkretnych poprawek i do tych poprawek powinna się odnosić dyskusja. Nie chciałbym rozpoczynać dyskusji od początku, bowiem nie jesteśmy na tym etapie procedowania. W związku z tym, jeśli państwo macie formy oświadczeń, to bardzo prosiłbym o przedstawienie w formie oświadczeń swoich oświadczeń, a potem, bardzo proszę, możecie państwo brać udział w procedowaniu konkretnych poprawek, czyli jeśli będziemy na „tak", czy na „nie", to wówczas, bardzo proszę, będziemy mogli oprócz strony poselskiej zaproponować też państwu udział w procedowaniu tych konkretnych poprawek. Czy taka formuła jest do przyjęcia?

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Panie przewodniczący, jak najbardziej; rozumiem, że nowych poprawek nie można zgłaszać na tym etapie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Niestety, nie na tym etapie.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Jasne; mam tylko jeszcze jedną wielką prośbę. Jest kwestia rozstrzygnięcia rozbieżności między dokumentami w określonych drukach, dotyczy to szczególnie art. 23, który się zmienił między sprawozdaniem Komisji po drugim czytaniu a przedłożeniem na sesję parlamentarną. I druga rzecz, bardzo ważna. Biorąc pod uwagę zrealizowaną inwestycję w miejscowości Bakałarzewo, mamy wielką prośbę, żeby mogła wypowiedzieć się przedstawicielka tego środowiska, żeby państwo posłowie mieli pełen obraz tak naprawdę, z czym wiążą się te inwestycje. Wcale nie oznacza to, że przybierze to jakiś właściwy ton, chodzi o to, żebyśmy tylko stwierdzili stan faktyczny i konsekwencje prawne realizowanych inwestycji oraz narzędzie, które jest przekazywane inwestorom, w postaci specustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dobrze, czyli rozumiem, że będą dwa oświadczenia z państwa strony. Tylko może najpierw poprosiłbym, ze względu na to, że minister Orłowski ma za chwilę punkt w Sejmie, ale zostawi tu oczywiście swoich przedstawicieli – tę ustawę cały czas prowadził na posiedzeniach Komisji – to prosiłbym o stanowisko do wszystkich poprawek ze strony ministerstwa, a postem oczywiście będziemy wysłuchiwać oddelegowanych przez pana ministra pracowników.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Jeszcze tylko jedna rzecz, panie przewodniczący, przepraszam bardzo, że tak nadużywam głosu. Chciałbym tylko zadać dodatkowe pytanie panu ministrowi Orłowskiemu. Czy to jest prawda, że teraz przygotowana ustawa, dotycząca strategicznych inwestycji celu publicznego, jest poddawana konsultacjom społecznym? Ustawa, która jest w ustaleniach międzyresortowych, która także dotyczy linii przesyłowych. Mamy informację, chociażby ze Stowarzyszenia Architektów Polskich, że została ona skierowana bezpośrednio do konsultacji społecznych, do ekspertyz. Czyli rozumiem, że jest procedowana druga ustawa, właściwie tożsama w treści, o szerszym spektrum oddziaływania. To jest dodatkowe pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Ale prosiłbym, żeby już nie przerywać w trakcie prowadzenia obrad. Proszę o normalną procedurę zgłaszania się do głosu. Ja będę prosił na początek o wyjaśnienie

rzeczy, która jednak jest tutaj dosyć istotna, mianowicie rozbieżność w art. 23. To mnie trochę zaniepokoiło. Na czym ta rozbieżność ma polegać?

Proszę bardzo, może pan, który to zgłosił. Jak pana godność? Jeszcze raz gdyby się pan przedstawił. Na czym ma polegać rozbieżność?

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Z przyjemnością jeszcze raz się przedstawię, aczkolwiek koleżanka bardzo chce się wypowiedzieć w tej kwestii. Ja jestem Jarosław Stecki.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Jarosław Stecki. Bardzo proszę.

Członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina" Bożena Wasilewska:

Chciałam odczytać, jaki był art. 23. Tam było tak: „ W terminie miesiąca od dnia wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji…"

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Prosimy do mikrofonu. Pani się przedstawiła, ale bardzo proszę, jeszcze raz, bowiem tutaj docierają głosy, że nie jest to zarejestrowane w sposób prawidłowy. Proszę jeszcze raz.

Członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina" Bożena Wasilewska:

Bożena Wasilewska. Art. 23.: „ W terminie miesiąca od dnia wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wojewoda zawiera w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa porozumienie z inwestorem, na mocy którego inwestor zobowiązuje się do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kwot odszkodowań, o których mowa w art. 21, wypłaconych przez Skarb Państwa oraz zwrotu ceny za części nieruchomości nabyte przez Skarb Państwa, o których mowa w art. 19 ust. 8. Szczegółowe zasady zwrotu wypłaconych odszkodowań oraz cen za nabyte nieruchomości określa porozumienie". I pkt 2.: „Po dniu, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, na wniosek inwestora wojewoda, w drodze decyzji, orzeka o nabyciu przez inwestora własności nieruchomości, o których mowa w art. 19 ust.3 i 8, za cenę odpowiadającą ich wartości rynkowej w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami".

Nie wiem, czy do końca czytać teraz ten artykuł. Może wróćmy do tego, jak to w tej chwili wygląda. Przeglądaliśmy całą ustawę, tego zapisu nie ma. I art. 23 ust. 1 jest taki: „Inwestor nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, określonych w art. 8 ust. 1 pkt 7, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach. 2. Nabycie prawo użytkowania wieczystego, prawa własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach stwierdza wojewoda w drodze decyzji".

Drodzy państwo, naprawdę może wygląda to tak śmiesznie, ale, tak na moje oko, to nie tylko nas resort próbuje trochę oszukać, może nawet bardziej niż „trochę", ale, jeśli się to tak zmienia w ustawie, to tutaj odszkodowanie zapłaci państwo – i co dalej? Inwestor nabędzie prawa, a państwo to my, tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Zasadnicza sprawa dotyczy rozbieżności. Czy taka rozbieżność zaszła między jednym a drugim drukiem? Czy o to mogę zapytać państwa legislatorów?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, na posiedzeniu zapewne została zgłoszona poprawka do tego przepisu.

Głos z sali:

Ale może pan się przedstawi.

Legislator Wojciech Paluch:

Wojciech Paluch, Biuro Legislacyjne. Jeśli państwo pozwolą, za chwilę przeczytam, jaka została zgłoszona poprawka na tym posiedzeniu, i tyle. Natomiast, co do zasadności i merytorycznych rozwiązań w niej zawartych, no to należy spytać posłów-wniosko-

dawców, którzy ją składali, i o uzasadnienie, które również było zaprezentowane przez stronę rządową na posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Rozumiem, że pani odczytała sprawozdanie z pierwotnego projektu, po czym zostało odczytane ze sprawozdania, które zostało zmienione poprawką, która została przegłosowana, tak? Tak to jest?

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Szanowny panie przewodniczący, tu jest istotna różnica między tekstem procedowanym na ostatnim posiedzeniu Komisji a tekstem przedłożonym na sesję parlamentarną. Ta różnica jest dla nas niezrozumiała, ponieważ z bardzo dużą uwagą uczestniczyliśmy w trakcie posiedzenia Komisji. Taka poprawka nie została zgłoszona.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Jak jestem w parlamencie, z czymś takim nie spotkałem się jeszcze i nie sądzę, żeby stało się to faktem. Ale, proszę bardzo, poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS) – spoza składu Komisji:

No, ale, panie przewodniczący, to rzeczywiście wygląda nadzwyczaj dziwnie i to wymaga wyjaśnienia pełnego. Mnie wczoraj też sygnalizowano, żeby to sprawdzić, ponieważ strona sejmowa wieczorem nie otwierała się w pewnych fragmentach, była jakaś awaria z dostępem. Natomiast, to wymaga wyjaśnienia, bo rzeczywiście, jeśli by się okazało, co wydaje się nieprawdopodobne, że zmienił się tekst między tym, co wyszło z Komisji a salą plenarną, a co mamy dzisiaj w przedłożeniu, przed poprawkami w drugim czytaniu, to niebywała byłaby to sprawa, to „lub czasopisma" wobec tego byłoby małym problemem. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o to, żeby to bardzo dokładnie wyjaśniło, zwłaszcza, żeby odczytało tekst poprawki i kto ją złożył, jak rozumiem, w pierwszym czytaniu, bo tylko tak było to możliwe w czasie prac Komisji. Innej możliwości nie było, do dzisiaj.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. To jest sprawa rzeczywiście bardzo ważna, w związku z tym pięć minut przerwy. Panowie legislatorzy dostarczą stosowny materiał i wyjaśnimy sprawę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o skupienie uwagi. Jednak bardzo prosiłbym, żebyśmy w trakcie procesu legislacyjnego trzymali się ściśle formuły procedowania, zgodnie z regulaminem Sejmu, ponieważ to, do czego doszło w tej chwili, ta tak naprawdę bardzo groźnie brzmiąca historia jest niezrozumieniem procedury legislacyjnej, bowiem została zgłoszona w trakcie pierwszego czytania, przepraszam, w trakcie prac Komisji, poprawka, która została przyjęta; poprawka poselska. Siłą rzeczy w druku, który jest sprawozdaniem z obrad tej Komisji, pojawiła się już nowa wersja brzmienia całości ustawy, w wyniku zmiany zaproponowanej tą poprawką. W związku z tym bardzo prosiłbym, żebyśmy zachowali porządek, bo ten sposób procedowania może podważać nam cały przebieg tego, co do tej pory zrobiliśmy. Ja będę dopuszczał do głosu na „tak" i na „nie", po wysłuchaniu tych dwóch oświadczeń, o których państwo mówili. I to ustaliliśmy.

A teraz poproszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie całości nieporozumienia.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w dniu 7 lipca 2015 r. Komisja rozpatrywała sprawozdanie podkomisji na temat projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Na tym posiedzeniu zostały zgłoszone poprawki; mogę je tu wszystkie enumeratywnie wymienić. Zostały one zgłoszone, a następnie przegłosowane i przyjęte. Poprawki przyjęte weszły w sprawozdanie Komisji, do którego dzisiaj rozpatrujemy poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania.

W trakcie posiedzenia Komisji, w dniu 7 lipca, zostały zgłoszone poprawki, m. in. do art. 21, zaproponowano całkowicie nowe brzmienie, jak i również do art. 23 zaproponowano całkowicie nowe brzmienie. Do tych poprawek m. in. zostało dołączone uzasadnienie, które również było elementem prac Komisji i w trakcie posiedzenia poprawki te zostały przyjęte, m. in. oprócz poprawek, które przed chwilą wymieniłem, została zgłoszona poprawka do art. 4 ust. 4 zdanie pierwsze, również została zgłoszona poprawka do art. 13, dotycząca skreślenia ust. 2. I to były kluczowe poprawki, które zostały przyjęte na posiedzeniu Komisji, a dotyczyły sprawozdania podkomisji. Później całe sprawozdanie zostało przyjęte, łącznie z poprawkami, które zostały rozpatrzone. Była również zgłoszona poprawka do art. 25 ust. 2, jak i również poprawki do rozdziału piątego, chodzi o art. 28, jak i również do rozdziału szóstego, chodzi o art. 29. To były poprawki, które zostały przyjęte – tak jak już wspomniałem – i całość została przyjęta głosami: 6 – „za", 0 – „przeciw", 3 osoby wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Przed procedowaniem, zgodnie z ustaleniami, dwa oświadczenia. Bardzo proszę dwie osoby, albo jedna osoba, która wygłosi dwa oświadczenia. Po trzy minuty każde oświadczenie, ponieważ naprawdę mamy tutaj salę z ograniczeniem czasowym. Bardzo proszę, po trzy minuty każde oświadczenie.

Kto wygłosi pierwsze oświadczenie? Proszę bardzo.

Członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina" Bożena Wasilewska:

Bożena Wasilewska, członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina". Oświadczamy, że w naszym kraju to nie brak specustawy jest podłożem opóźnień w realizacji strategicznych dla naszego kraju i Unii inwestycji. Od początku realizacji projektu mostu przesyłowego Polska-Litwa PSE, wbrew wszelkim przepisom, wbrew opinii społecznej, w sposób niezrozumiały dla lokalnej społeczności, lokalizuje linię przesyłową wydłużając prace odcinka 9 km na 19 km, niszcząc wszystko po drodze, a jest to gmina o walorach typowo turystycznych. To nie dlatego nie można do końca i w terminie zrealizować tej inwestycji, że jest bezzasadny opór właścicieli nieruchomości. To buta inwestora i jego pełnomocników doprowadziła do tego.

Drodzy państwo, tutaj pan Majchrzak wypowiadał się na pierwszym posiedzeniu Komisji do posłów, że opóźnienia są dlatego, że ludzie nie rozumieją, że to taka inwestycja, że nie mogą procedować, np. decyzji środowiskowej, zanim nie zostaną uchwalone *mpzp*-y. W naszym przypadku było zupełnie inaczej, niż mówi pan Majchrzak. Na dowód tego wzięłam tylko pierwszą stronę, mogę to przedstawić; decyzja środowiskowa na linii była wydana 4 lipca 2013 r., a *mpzp* dla tej linii został zatwierdzony przez wojewodę 16 lipca 2014 r., czyli rok później, czyli to nie są jakieś proceduralne sprawy, które są przeszkodą do tego, że nie można realizować takich inwestycji. Inwestor na siłę chce pozbawić głosu lokalne społeczności, które chyba najlepiej wiedzą, jak w terenie powinny przebiegać te linie, co my chcemy chronić. Można pogodzić interes celu publicznego z interesem zwykłego obywatela.

Dla nas w ogóle jest dziwny fakt, że posłowie PSL zgłosili projekt tej ustawy. Nie rozumiemy też, dlaczego w ten sposób krzywdzi się rolnictwo. Przeglądaliśmy uzgodnienia do tej specustawy i opinie. Zgadzamy się z opinią województwa pomorskiego do tej specustawy, że ta ustawa burzy system planowania przestrzennego w Polsce, sprzyja systemowi bezładu przestrzennego o głębokich, długookresowych skutkach dla zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, tak istotnego w budowaniu spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej. Do chwili obecnej PSL – pomimo, że nie ma specustawy – rozpoczynających inwestycje uspokaja, żeby powoływali się na EURO 2012; w tej chwili wykorzystują wszystkie luki prawne, żeby powiedzieć zwykłemu obywatelowi, że specustawa obowiązuje: „Jak nie tę, to będziemy mieli nową".

Nie jest prawdą, że wszystkie decyzje są zaskarżane. Zaskarżane są tylko decyzje w przypadkach, gdy z właścicielem nieruchomości inwestor nie chciał przeprowadzić właściwych rokowań, tylko rozpoczął rokowania i uważał, że to wystarczy, żeby wystąpić o decyzję administracyjną. To po prostu przedłuża cały proces.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo.

Członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina" Bożena Wasilewska:

Jeszcze tylko jedno słowo. Mamy dowody na to, jak są robione operaty szacunkowe na zlecenie inwestora. Mamy operat szacunkowy, który jest na 1 zł, przepraszam, to jest w zaokrągleniu, bo tu jest na 56 gr. Ile PSL wydało pieniążków na sporządzenie takiego operatu szacunkowego? Dla właściciela nieruchomości zaproponowano odszkodowanie 1 zł.

To już chyba tak pobieżnie wszystko, bo 3 min to …

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Oświadczenie tak naprawdę nie dotyczy specustawy, którą procedujemy, tylko stosunków między PSL a mieszkańcami. Myślę, że w związku…

Członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina" Bożena Wasilewska:

Przepraszam, jeszcze chwilę tylko. To bardzo dotyczy specustawy, bo tutaj przedstawiciele PSL przekonują, że im potrzebna specustawa. Jest potrzebne po prostu to, żeby PSL zrozumiało, że jest potrzebny udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji i liczenie się z obywatelami, a nie narzucanie. Czasy komuny już minęły i przepraszam bardzo, to jest podłożem tego, że PSL wystąpiło o specustawę, ponieważ nie może poradzić sobie z rodzącą się demokracją w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, drugie oświadczenie?

Dyrektor biura Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej Wojciech Tabiś:

Wojciech Tabiś, Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem wesprzeć ideę specustawy. Budujemy linie energetyczne od wielu, wielu lat i spotykamy się z bardzo dużym oporem społecznym, który …

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Przepraszam, udzielę głosu, bo odpowiedź na oświadczenia będzie. Teraz proszę o drugie oświadczenie strony społecznej.

Dyrektor biura PTPiREE Wojciech Tabiś:

Ja reprezentuję stronę społeczną, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Umówmy się, że to będzie dopiero w punkcie odpowiedzi. Czy drugie oświadczenie strony społecznej, trzy minuty? Proszę bardzo.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Tak, bardzo krótko. Prosiłbym bardzo, żeby tak nie wypadło, że pominięte zostanie moje pytanie skierowane do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, dotyczące w tej chwili procedowanej ustawy o strategicznych inwestycjach celu publicznego i o poddaniu tej ustawy konsultacjom społecznym, ponieważ pragmatyzm działania polskiego parlamentu powinien wskazywać pewne priorytety. Jeżeli mówimy o bardzo wąskiej regulacji tutaj, na posiedzeniu Komisji, to chciałem się dowiedzieć, czy ta szersza regulacja także dotyczy linii przesyłowych i czy jest to poddawane konsultacjom społecznym?

Druga rzecz bardzo ważna, chciałem się dowiedzieć, czy ta ustawa, która jest przedmiotem niniejszego posiedzenia Komisji, była poddawana jakimkolwiek konsultacjom społecznym? Rozumiem, że są organizacje samorządowe i organizacje stowarzyszeniowe, które są ekspertami i specjalistami w tej dziedzinie, ale tak jak dobry zwyczaj polskiego parlamentaryzmu nakazuje poddawanie konsultacjom społecznym tego typu rozwiązania, to chciałem wiedzieć, czy takie konsultacje były i czy sprawozdanie z tych konsultacji społecznych jest gdziekolwiek dostępne?

I teraz bardzo krótko jedno stwierdzenie. Chciałbym, żeby państwo posłowie wzięli je pod uwagę. Jest to forma bardzo skróconego apelu. Każda ustawa wynika tak naprawdę z umowy społecznej. Umowa społeczna w naszym przypadku tak naprawdę legitymizuje

egzekutywę, legitymizuje parlament. Ta ustawa ma dwa gigantyczne braki. Przy przyznaniu wielkich uprawnień dla inwestora i organów administracji rządowej następuje brak ekwiwalentności ustaleń dotyczących uprawnień mieszkańców, właścicieli nieruchomości. Wskażcie państwo chociażby jedno uprawnienie nadane treścią ustawy, chociażby dotyczące uproszczonego dochodzenia odszkodowań i uproszczonego dochodzenia roszczeń odszkodowawczych.

Druga rzecz, bardzo ważna, co – niestety, muszę użyć tego słowa – należy uznać za skandal, to jest brak kontradyktoryjności postępowania. Jeśli w ramach postępowania wskazuje się, że jest tylko i wyłącznie jedna strona postępowania, którą jest inwestor, to o jakim postępowaniu mówimy? Jeśli żadna inna strona nie może się wypowiadać? Czy nie uważacie państwo, że jest to naruszenie fundamentalnej zasady państwa demokratycznego? To jest także forma pytania, na które chciałbym dzisiaj dostać odpowiedź, albo jednoznaczne wskazanie, że Komisja ponosi odpowiedzialność za zburzenie zasad legislacji w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Po tych dwóch oświadczeniach bardzo prosiłbym o odpowiedzi. Na pierwsze oświadczenie, pana prezesa Majchrzaka, bo tak naprawdę pan był wywoływany w tym oświadczeniu do odpowiedzi.

Prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA Henryk Majchrzak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, tak to już jest, że ja będę wywoływany zawsze do odpowiedzi i traktuję to z należytym szacunkiem, zarówno w odniesieniu do pytających, jak i tych, którzy chcą poznać też wypowiedź strony drugiej.

Proszę państwa, w międzyczasie przygotowałem sobie liczby, one mogą minimalnie się różnić, bo są zebrane w trybie *ad hoc*. Na całej linii EU-Granica podpisaliśmy łącznie umowy, które są aktem dobrowolnym, czyli są aktem wynikającym z porozumienia między stronami, w ilości 1028 umów. Tylko kilkadziesiąt działek zostało uregulowanych w trybie interwencji starosty, który przeprowadzał proces w trybie art. 124. Chciałbym tylko tymi liczbami odpowiedzieć na zarzut, że nie potrafimy się porozumieć mieszkańcami. Proszę państwa, powyżej 90% działek, przez które przechodzimy, to działki, na których uzyskujemy w ramach porozumienia z mieszkańcami umowy na ustanowienie służebności przesyłu.

Proszę państwa, ja byłem kilkakrotnie osobiście w gminie Batorz, bo tam problemy z uzgodnieniem służebności i z uzgodnieniem miejscowego planu były rzeczywiście najtrudniejsze. I w czasie swoich wystąpień – podtrzymuję to w dalszym ciągu – powiedziałem tam, na miejscu, że jeżeli sporządzono jakikolwiek operat szacunkowy z naruszeniem uczciwych interesów stron, to inwestor zobowiązuje się do tego, że na jego koszt zostanie sporządzony kontroperat przez osobę, która czuje się pokrzywdzona, i jeśli różnice między tym operatem a tym wcześniejszym, sporządzonym na nasze pełnomocnictwo przez wykonawcę, będzie istotna, to my pokryjemy zarówno koszty tego operatu, jak i, oczywiście, zapłacimy tę różnicę. I odnotowałem tylko pojedyncze przypadki – pojedyncze, w tej chwili nie potrafię powiedzieć, czy to jest jeden, czy dwa, czy trzy przypadki – w których na słuszny apel mieszkańca została dokonana korekta. A proszę zwrócić uwagę, że są tysiące operatów.

Po trzecie, tutaj państwo w czasie swoich wypowiedzi też wspominali o tym, że jest jakiś operat za złotówkę. W tej chwili nie potrafimy tak *ad hoc* stwierdzić, co to za operat, ale wiem już na pewno, że ten operat odnosi się do przebudowy linii i mówi się o działce o szerokości jednego metra i długości pięć metrów, więc ja, oczywiście, przygotuję bardzo konkretną informację, kiedy już sprawdzimy ten dokument, żeby to przekazać, że czujemy się manipulowani tymi informacjami. Podkreślam jeszcze raz, wszystkie operaty są robione w oparciu o rynkowe wyceny. Również w procesie, w którym – to będzie ostatnie zdanie odnoszące się do tego – interweniuje starosta – chodzi o art. 124 – starosta powołuje biegłych, ci biegli też dokonują wyceny w oparciu o realne wartości rynkowe terenu, przez który te linie przebiegają.

Mógłbym jeszcze dodać tylko informację odnoszącą się do tego, co jest przedmiotem specustawy w kontekście, w którym pani z Bakałarzewa, pani Bożena Wasilewska, wspominała. Otóż, jest tak, że jeżeli jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i w tym planie wytyczony przebieg linii wytyczonej odbiega od tego, który jest przedmiotem decyzji środowiskowej, to – tak jak powiedziałem – musimy najpierw dokonać zmiany miejscowego planu, żeby potem móc uzyskać ostateczną decyzję środowiskową. I ten proces – jak pokazują nasze statystyki – zajmuje nam dodatkowe pół roku, czasem rok. I to jest m. in. ten element, który podnosimy w tej specustawie, co nie zmienia faktu, że ta decyzja środowiskowa, która jest pod rządami tej specustawy procedowana, zawiera wszystkie elementy poszanowania środowiska, które są przewidziane w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. I minister gospodarki, pan Jerzy Pietrewicz, na drugie pytanie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Witold Pietrewicz:

To jest projekt poselski, w związku z tym on ma przyjętą inną ścieżkę konsultacji, nie wymaga przeprowadzenia całej procedury uzgodnień wewnętrznych i tak zwanych środowiskowych, natomiast już na etapie prac sejmowych zarówno ścieżka rządowa, jak i poselska są tożsame i ten termin jest dochowywany. Natomiast, tak czy inaczej, jeżeli do tego są podejmowane inicjatywy legislacyjne, to one wymagają określonego uzasadnienia. Takie uzasadnienie do projektu tej ustawy było dołączone i ono wskazuje na wyższy interes publiczny związany z realizacją tych zadań; to jest to podstawowe uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las” Jarosław Stecki:

Panie przewodniczący, ja prosiłem o stanowisko Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, które jest gestorem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Aczkolwiek stanowisko będzie podobne.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Michał Leszczyński:

Szanowni państwo – Michał Leszczyński, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju – w zakresie pytania dotyczącego ustawy o strategicznych inwestycjach celu publicznego potwierdzam, że w dniu 6 lipca została ona skierowana do konsultacji publicznych i uzgodnień międzyresortowych. Zakres przedmiotowy tej ustawy jest inny niż tej procedowanej, ponieważ dotyczy on linii przesyłowych i szeregu innych inwestycji, w związku z tym w żadnym wypadku nie można powiedzieć, że są to akty tożsame. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Strona poselska wyraża chęć zabrania głosu. Proszę bardzo, poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo krótko, bo mam świadomość, w jakiej procedurze jesteśmy, że nie możemy teraz powiedzieć wielu rzeczy, które być może byłyby powiedziane podczas pierwszego czytania w Komisji. Nie chcę już przedłużać, ale chcę tylko zauważyć jedno – że obserwuję negocjacje i dlatego tu jestem. Chociaż nie jestem członkiem tej Komisji, ale docierają do mnie różne, niedobre informacje związane z praktykami dotychczasowymi, na podstawie obecnych przepisów.

Tu padło zdanie ze strony pana ministra, do którego chcę się odnieść, że wyższy interes społeczny musi być uwzględniony. Oczywiście, tak, przecież nikt nie kwestionuje wyższego interesu społecznego przy budowie tak ważnych elementów infrastruktury, jak sieci przesyłowe. Tyle tylko, że – i do tego są zastrzeżenia – filozofia tej ustawy, którą państwo teraz procedujecie w poprawkach po drugim czytaniu, ten interes społeczny

może pogorszyć, zamiast polepszyć. Nie może być tak, że ten wyższy interes społeczny ma powodować lekceważenie, a nawet deptanie – a to niestety występuje – praw obywatelskich, praw własności i tego, co się wiąże ze słusznym – nie mniej słusznym, proszę panów ministrów, szanowni państwo posłowie, niż ten interes wyższy, związany z tym, że musimy budować sieci przesyłowe – interesem społecznym, który właśnie jest równie ważny, jeśli by ten interes społeczny był mniej ważny niż może wyższy interes państwowy, ale weźmy to w cudzysłowie, bo ten wyższy interes państwowy czasem staje się interesem firmy, która wykonuje prace inwestycyjne, bo przecież PSE zleca wykonawcy cały szereg czynności przygotowawczych, a wykonawca chce zarobić jak najszybciej i jak najwięcej, to jest oczywiste. Ja to obserwuję. I to się rozwija. Znany jest ten wątek, szczególnie panu prezesowi Majchrzakowi, zresztą w trybie korespondencyjnym to poruszaliśmy, a także ministerstwu.

Pani Bożena Wasilewska powiedziała jedno ważne zdanie, pan przewodniczący jakby przeszedł trochę nad tym do porządku, ale chcę je zacytować – że to, co się teraz działo w procesach inwestycyjnych, tak naprawdę, nie uzasadnia zmiany tej ustawy, bo właściwie, według obecnych przepisów, można było, gdyby bardziej odpowiedzialnie do tego inwestor podszedł i działający w jego imieniu wykonawca i gdyby lepiej rząd nadzorował to wszystko – bo to przecież spółka podległa rządowi – to nie byłoby tych opóźnień i nie byłoby potrzeby być może dzisiaj rozmowy o tych nowych rozwiązaniach, które, tak naprawdę – jeżeli chodzi o kończącą się perspektywę – niczego dzisiaj nie przyspieszą już, a utrudnią ludziom, Polakom, obywatelom, dochodzenie słusznych, bardzo słusznych, należnych praw, chociaż oni także, tak jak my wszyscy, chcą korzystać z sieci przesyłowych, z prądu, który musi być dzisiaj dostarczany w odpowiednim napięciu, itd., itd.; nie chcę wchodzić w szczegóły techniczne. Tak że, krótko mówiąc, trzeba to widzieć. Zabieram głos dlatego, żeby to podkreślić, bo być może ta ogólna filozofia czy też ogólna podstawa, te fakty, które legły u podstaw, mogą właśnie rzutować na decyzje państwa posłów odnośnie do poprawek, głosowania nad nimi, a także może potem w Sejmie – nad całością ustawy, bo przecież po poprawkach będziemy głosować nad całością ustawy i będzie „za" albo „przeciw".

I ostatnie zdanie, odnośnie do konsultacji. Oczywiście, proszę państwa, nie łudźmy się i nie oszukujmy, to jest naprawdę ustawa rządowa i PSL, nazwijmy rzecz po imieniu, złożona przez PSL, po to właśnie, żeby uniknąć konsultacji społecznych. Bo są wyższe wymogi, jeśli chodzi o projekty rządowe niż w przypadku ustaw złożonych przez posłów. No, ale za to bierze polityczną odpowiedzialność PSL, który zgłosił ten projekt ustawy. I tu padło, że to miał być interes rolników przez tę partię reprezentowany, a nie jest, od dawna nie jest, jak wiadomo, w różnych sprawach także. Ale bierze odpowiedzialność także rząd, bo tę ustawę popiera. Moim zdaniem, należało wcześniej bardzo dobrze przyjrzeć się temu, jakie są rzeczywiste powody, dla których ważne inwestycje infrastrukturalne w dziedzinie energetyki mają swoje opóźnienia, bo przyczyny – myślę – są nie te, które diagnozuje nieprawnie projektodawca tego projektu ustawy i ci, którzy ten projekt popierają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Nie chciałbym rozpocząć dyskusji i nie zaczynam dyskusji w tym aspekcie, bo naprawdę jesteśmy w innym momencie procedowania, będziemy za chwilę procedować poprawki. Uwaga tylko taka, że aspekt społeczny jest bardzo istotny, dlatego prosiliśmy pana prezesa Majchrzaka o spotkania, które odbywały się w trakcie procedowania tej ustawy ze stroną społeczną. Pojawiła się alternatywna trasa przebiegu trasy na terenie województwa mazowieckiego. Tak więc otwartość na to, żeby był dialog i dialog, który się toczy, jest. Ja sam znam, niestety, z przykrością stwierdzam, problemy, jakie były przy budowaniu sieci energetycznych, na przykład, na terenie Wielkopolski i opóźnienia, które sięgały kilku lat. Wiem, niestety, dlaczego powstała – myślę, że pan poseł Zieliński też wie, dlaczego była potrzeba specustawy drogowej, dlaczego nie mogliśmy budować autostrad, dlaczego musieliśmy zrobić specustawę poświeconą inwestycjom gazowym, itd., itd. Niestety, w pewnych momentach pojawiają się takie potrzeby.

Ja jeszcze obiecałem, zanim przystąpimy do procedowania, głos PTPiREE. To bardzo proszę, przedstawiciel PTPiREE. To by zamknęło tę część i przystąpimy do procedowania poprawek. Proszę bardzo, pan przedswiciel PTPiREE, tak?

Właściciel nieruchomości z Suwałk Janusz Zieliński:

Nie, nie, nie, panie przewodniczący, Janusz Zieliński, ja jestem właścicielem nieruchomości z Suwałk. Chcę się odnieść do słów prezesa Majchrzaka odnośnie do operatów szacunkowych. Całą tę ścieżkę proceduralną przeszedłem. Prezes Majchrzak twierdzi, że rzeczoznawcy sporządzali operaty zgodnie z prawem. Mam decyzję, gdzie rzeczoznawcy zostali ukarani. Ale dodatkowo, co jest najistotniejsze, to chciałbym, żeby pan prezes Majchrzak, skoro wszystko jest robione zgodnie z prawem, odpowiedział, dlaczego operaty szacunkowe, które zostały zrobione w 2012 r., np. w powiecie suwalskim w gminie Szypliszki, dlaczego nie zostały do chwili obecnej – to już prawie trzeci rok – udostępnione, pomimo próśb kierowanych przez właścicieli nieruchomości do wykonawczy, do wojewody, do Ministerstwa Gospodarki. Zewsząd byliśmy odsyłani, właściciele nieruchomości, że to jest dobra wola inwestora. Chciałbym, żeby prezes Majchrzak na to odpowiedział.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę bardzo prezesa Majchrzaka i przystępujemy do procedowania.

Prezes Zarządu PSE SA Henryk Majchrzak:

Właśnie ten incydent, który pan opisał, z pozbawieniem uprawnień rzeczoznawcy, dlatego, że znaleźliśmy błąd w wyniku słusznych interwencji strony społecznej, zakończył się tym, że dyscyplinarnie został ukarany i zostało mu cofnięte uprawnienie na okres kilku miesięcy, nie pamiętam, chyba czterech, czy pół roku. Właśnie to było przejawem troski.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, już nie udzielam głosu. Jest godzina 10.30, godzinę trwały rozmowy na tematy ogólne związane z tą ustawą. Zgodnie z procedurą, jesteśmy naprawdę w zupełnie innym momencie.

Proszę bardzo, przystępujemy do prezentacji poprawek. Proszę o przedstawienie poprawek, które zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, a więc sprawozdawcę Mirosławę Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 18 skreśla się ust. 2. Przepis jest zbędny w związku z tym, że uregulowanie tej materii jest w art. 17 i 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, ale proszę wszystkie poprawki.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dobrze. W rozdziale 6 dodaje się art. 28a w brzmieniu… Wszyscy państwo poprawki macie na piśmie. A uzasadnienie: zmiana dotyczy pkt 5a w art. 82 ustawy – Prawo budowlane. Jest konsekwencją brzmienia art. 13 procedowanej ustawy, który przewiduje, że wojewoda jest organem pierwszej instancji w zakresie pozwoleń na budowę. Dodawany pkt 5a zapewni spójność pomiędzy powyższymi aktami prawnymi i wyeliminuje wątpliwości, jakie mogą powstać przy stosowaniu Prawa budowlanego w zakresie przedmiotowych inwestycji. Ponadto, dodanie przedmiotowego przepisu będzie skutkowało, że organem nadzoru budowlanego pierwszej instancji stanie się wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego, co jest uzasadnione charakterem wyżej wymienionej inwestycji.

Jednocześnie zasadne jest dokonanie zmian w art. 29 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane, w części dotyczącej wykonania robót budowlanych na obszarach wpisanych do rejestru zabytków. Zgodnie z tym przepisem, nawet niewielki remont sieci będzie wymagał pełnej procedury pozwolenia na budowę, a zatem procedury lokalizacyjnej. Nie jest to konieczne, a wręcz nazbyt formalistyczne. Dlatego też proponuje się zmianę dotyczącą wszystkich robót budowlanych wymienionych w art. 29, w tym wykonywanych przy

sieciach przesyłowych, polegającą na nałożeniu obowiązku zgłaszania do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej. Do zgłoszenia będzie musiała być dołączona zgoda wojewódzkiego konserwatora zabytków.

I kolejna poprawka. Art. 31 pkt 3 lit. b otrzymuje brzmienie… Państwo to macie, więc pozwolę sobie nie odczytywać tego brzmienia. A uzasadnienie: zmiana terminu na złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowej i uwarunkowaniach wynika z treści rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o celach oddziaływania na środowisko. Termin został wydłużony z czterech do sześciu lat, w ust. 3, i z sześciu do dziesięciu lat, w ust. 4.

I kolejna poprawka, w art. 31 pkt 5 jest zmiana. Jak poprzednio, nie będę odczytywać tej zmiany, tylko uzasadnię. Zmiana zawęża zmiany wprowadzone we właściwości rzeczowej regionalnego dyrektora ochrony środowiska do rozpatrywania spraw związanych z inwestycją, wynikających wprost z załącznika do ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Zbędna stała się zmiana polegająca na wykreśleniu art. 75 ust. 1-3.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju popiera wszystkie te poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przystępujemy do procedowania nad tymi poprawkami. Poprzez pytanie o akceptację tych poprawek państwa posłów odbędziemy głosowanie.

Przystępujemy do głosowania poprawki, która w zestawie, który państwo macie, jest poprawką siódmą: „w art. 18 skreślić ust. 2”.

Tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Proszę państwa, panie przewodniczący, to zestawienie poprawek, które dostarczyliśmy, jest ułożone chronologicznie. Zasadne byłoby, żeby rozpatrywać pierwszą poprawę, poprawkę zgłoszoną przez Klub Poselski SLD. Ona dotyczyła art. 4. Następnie, kolejne poprawki zgłoszone przez ten Klub, a później oczywiście w kolejności. To jest taka transparentność, chronologia.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dobrze, w takim razie poprosimy również o prezentację poprawek przez Klub SLD. Pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka pierwsza tak naprawdę jest zbudowana z czterech poprawek, ale powiązanych ze sobą. W przypadku pkt a jest mowa o zmianie w ust. 1 pkt 4 lit. c. Zostawiamy tutaj „charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji”, skreślamy kwestie ochrony środowiska, bo one są uregulowane w odrębnym postępowaniu i nie widzimy potrzeby, aby uwzględnić to w tym miejscu.

W przypadku pkt b chodzi o skreślenie ust. 2, który mówi o tym, że nie można uzależniać ustalenia lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowej od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków. Ten zapis został skopiowany z ustawy dotyczącej terminalu w Świnoujściu. W zasadzie mowa o permanentnym i niezmiennym otoczeniu prawnym przy procesie realizacji inwestycji. Myślę, że ten zapis idzie zbyt daleko, bo mogą się zdarzyć różne sytuacje w trakcie realizacji inwestycji. Proponujemy go wykreślić.

Jeżeli idzie o ust. 4, tutaj wydłużamy termin do 30 dni od otrzymania wniosku, dla organu, który wydaje opinię. Wydaje się, że tak nadzwyczajny tryb i skracanie procedury

utrudnia proces opiniowania i wydaje się nadmiernym pośpiechem w procesie przygotowawczym do realizacji inwestycji.

Proponujemy również skreślenie ust. 5. Tutaj jest mowa o kopii opinii przekazywanej wojewodzie. Wydaje się, że stroną postępowania o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji wojewoda staje się dopiero po złożeniu wniosku przez inwestora. Na tym etapie nie widzimy takiej potrzeby.

Tyle, jeżeli idzie o poprawkę pierwszą. Ona generalnie cywilizuje proces inwestycyjny na etapie przygotowawczym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Tak więc faktycznie, będziemy procedować po kolei.

Proszę bardzo, głos na „tak" do tej poprawki, czy jest? Głos na „nie"? Czy są uwagi do tej poprawki ze strony ministerstwa? Proszę bardzo.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju opiniuje pozytywnie poprawkę oznaczoną nr 1 w zakresie lit. a i b. Natomiast opiniujemy negatywnie w zakresie lit. c i d. Jeśli państwo sobie życzą, to mogę uzasadnić to stanowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

W zakresie lit. c poprawka dotyczy wydłużenia terminu na przedstawienie opinii do 30 dni. Ten termin już w toku pierwszego czytania był wydłużany z 14 do 21 dni i nie widzimy zasadności dalszego wydłużania terminu na tę czynność.

Natomiast, w zakresie ust. 5 ten mechanizm przekazania wydanej opinii wojewodzie zabezpiecza taką sytuację, kiedy opinia została wydana, natomiast inwestor nie załączył jej do wniosku, natomiast w zamian za to stwierdził, np., że nie wydano jej w terminie, co oznacza pozytywne uzgodnienie. Wydaje się więc, że to daje pełną wiedzę wojewodzie do podjęcia decyzji w postępowaniu administracyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jesteśmy na etapie rozpatrywania poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania i Komisja jest zobowiązana rekomendować Wysokiemu Sejmowi odrzucenie bądź przyjęcie jakiejś poprawki. Poprawka pierwsza została zredagowana w sposób następujący, że składa się z czterech literek. Jesteśmy na tym etapie zobowiązani przestrzegać procedury i nie możemy podzielić poprawki tak, jak to zauważył pan dyrektor z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, że część jest pozytywnie rekomendowana, a część negatywnie. Całą poprawkę musimy w całości albo przyjąć, albo odrzucić.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, sytuacja jest jasna, w związku z tym głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej?

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Panie przewodniczący, ale powiedział pan, że w trakcie procedowania poprawek, chociaż elementarny udział stronie społecznej …

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Ale, proszę bardzo, jesteśmy w trakcie głosowania. Dobrze, ja zatrzymam to głosowanie, ale proszę o jedno zdanie. Prosiłem na „tak" i na „nie" i ani na „tak", ani na „nie" nie usłyszałem sugestii z państwa strony, więc bardzo proszę o pilnowanie momentu zadawania pytań, było na „tak" i na „nie". Pan chce powiedzieć na …?

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Na „tak".

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Na „tak". To, proszę bardzo.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, to się więcej nie powtórzy.

Jeśli chodzi o pkt c i pkt d, które budzą kontrowersje u mojego przedmówcy, to poza ustawą terminalową w uprzednio przyjętych specustawach przyjmuje się trzydziestodniowy termin do wydania opinii i prosiłbym bardzo o rozważenie tak naprawdę higieny stanowienia prawa. Jeśli mamy wiele specustaw, to zmierzajmy chociażby do tego, żeby te terminy były zbieżne, ponieważ co specustawa, to okazuje się, że są inne terminy, inne obowiązki organów, inny tryb postępowania. Rozumiem, że może teraz występuję jako adwokat diabła, ale naprawdę wojewoda właściwej jednostki organizacji rządowej po prostu w tym się pogubi, jeśli będzie podejmować decyzję lokalizacyjną na podstawie różnych ustaw.

Jeśli chodzi o pkt d, to tutaj akurat wydaje mi się, że jest zupełnie chybiony argument, że to higienizuje postępowanie. Gdybyśmy postawili się w buty wojewody, a dobrze wiemy, że może być wiele wystąpień o wydanie decyzji lokalizacyjnych w wielu wariantach, wyobrażacie sobie państwo spływające opinie bez uzasadnienia do urzędu wojewódzkiego, dotyczące różnych lokalizacji, bez dokumentacji źródłowych i „przepraszam bardzo, wojewoda otrzymał" w tym momencie, tak? Ale jaki użytek z tych opinii on można zrobić? Tylko i wyłącznie może być użytek negatywny w stosunku do urzędu wojewody, ponieważ on się z opinią zapoznał.

W momencie złożenia wniosku przez inwestora wniosek powinien być kompletny. Wojewoda ma instrumenty zarządcze, powinien tak naprawdę zweryfikować kompletność wniosków i na podstawie opinii załączonych do tych wniosków wydać decyzję lokalizacyjną. Jeżeli będziemy zasypywać urząd wojewódzki setkami opinii na różny temat, to gwarantuję, że tam nie będzie mowy o trzydziestodniowym, czterdziestodniowym czy pięćdziesięciodniowym terminie podejmowania decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zbliżenie trybów w obecnych specustawach, to nasze stanowisko generalnie jest takie, żeby ta ustawa była podobna do specustawy terminalowej i staramy się wyrażać opinie, które prowadzą do tego zbliżenia, m. in. w zakresie kwestionowanego wcześniej art. 23, w kwestii użytkowania wieczystego.

Co do terminu, podtrzymam swoje stanowisko, że termin 30 dni wydaje nam się za długi. Jest to decyzja szanownych państwa do podjęcia.

Co do przekazania kopii wojewodzie, to także chciałbym podtrzymać stanowisko negatywne. Przepis powinien, naszym zdaniem, zostać, i przepis taki znajduje się także w ustawie terminalowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej, w brzmieniu zaproponowanym przez Klub Poselski SLD? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 2, „przeciw" – 9, 5 osób się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka druga. Proszę bardzo, pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Poprawka druga polega na skreśleniu ust. 3 w art. 5. Mówi on o tym, że w przypadku strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, realizowanej

na obszarze dwóch lub więcej województw, decyzję o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji wydaje wojewoda, na którego obszarze i właściwości znajduje się najdłuższy objęty wnioskiem odcinek sieci przesyłowej, realizowanej w ramach tej inwencji.

Nam się wydaje, że tak nadzwyczajne rozwiązanie, nowatorskie, nie jest niezbędne. Wydaje nam się, że wojewodowie w zakresie swoich kompetencji, zgodnie z ustawą o wojewodzie i administracji rządowej z dnia 23 stycznia 2009 r., mogą, tak jak w Polsce zawsze było, wydawać decyzje w granicach swoich kompetencji i swojego obszaru kompetencji. W tym wypadku chodzi o granice województw i inwestor zapewne i tak musi zadbać o to, żeby ta sieć „miała ręce i nogi", czyli musi wyznaczyć punkty stykowe, jeżeli idzie o różne województwa. Wydaje nam się, że to jest nadregulacja, jeśli idzie o postępowanie, w przypadku tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Czy głos na „tak"? Czy głos na „nie"? Dziękuję, nie ma głosów. Proszę o stanowisko ministerstwa.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, nasza opinia do tej poprawki jest negatywna. Analogiczny zapis znajduje się m. in. w specustawie drogowej. Nie mam jej w tej chwili przy sobie, żeby wskazać przepis. Wydaje się, że ten przepis nie prowadzi do nadregulacji, tylko do deregulacji, bowiem w przypadku, kiedy inwestor chciałby uzyskać decyzję odnośnie do odcinka, który przecina województwa, to umożliwia mu się to w jednym postępowaniu administracyjnym, a nie w wielu, więc rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wyniki?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 2, „przeciw" – 9, 5 osób się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła.

Poprawka trzecia. Proszę bardzo, pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Poprawka trzecia polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 1 w art. 6: „Decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydaje się w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 4 ust.1". Istota rzeczy polega w tym wypadku na wydłużeniu terminu z miesiąca do trzech miesięcy, a więc ma to związek w ogóle z nadzwyczajnością tego postępowania, które proponujemy w tej ustawie. W naszym przekonaniu, w tej ustawie bardziej cywilizowanym terminem jest tutaj termin trzymiesięczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto z państwa głos na „tak"? Proszę głos na „tak".

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Posłużę się retoryką kolegi. Rozwiązanie zastosowane zostało w art. 11a ustawy z dnia 9 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, więc dla harmonizacji postępowań prosiłbym bardzo o pozytywne rozpatrzenie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Głos na „nie"? Na „nie", proszę bardzo.

Członek Stowarzyszenia „Nasza Gmina", Jaktorów, Anna Kurzela-Szybilska:

Nie, mam inną sprawę. Bardzo bym prosiła, ponieważ tutaj wszystkie te poprawki nie przechodzą, a panowie nawet nie słuchają i głosują na nie. Cały czas mamy zakłócany spokój. Widzę, że nawet nie kontrolują tego, co jest procedowane.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Trudno nam ocenić, kto słucha, kto nie. A pani godność? Do protokołu jest potrzebna.

Członek Stowarzyszenia „Nasza Gmina", Jaktorów, Anna Kurzela-Szybilska:

Anna Kurzela-Szybilska, Stowarzyszenie „Nasza Gmina", Jaktorów. Ja nawet nie słyszę, co państwo procedują. Zauważyłam, że panowie czekają tylko na podniesienie ręki, na „nie".

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, proszę o stanowisko ministerstwa.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, w zakresie terminu wydania decyzji często autorzy specustawy posługują się też logicznym systemem, w ramach którego, jeśli jest to decyzja lokalizacyjna, to zwykle jest to miesiąc; tak jest w specustawie gazowej. Natomiast, faktycznie, są decyzje wydawane w terminie trzech miesięcy, to jest, np. zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, tylko że w ramach tej decyzji mieści się też pozwolenie na budowę, a zatem zakres analizy jest dla organu dużo szerszy. W związku z tym prosilibyśmy o podtrzymanie rozwiązania, które jest stosowane w specustawach, czyli pozostawienie tego miesiąca, także z uwagi na kwestie rozporządzenia 347/2013, które nakazuje realizację inwestycji najwyższego priorytetu krajowego, w związku z tym – naszym zdaniem – to rozszerzenie do trzech miesięcy byłoby niezasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wyniki?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 2, „przeciw" – 8, 5 osób się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła.

Poprawka czwarta. Proszę bardzo, pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Poprawka czwarta polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 4 w art. 7. Chodzi tutaj o przypadek zbycia własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, po doręczeniu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1. Zbywca zgłasza właściwemu wojewodzie imię, nazwisko etc. nowego właściciela lub użytkownika wieczystego. Wprowadzamy tu: „Zawiniony brak dokonania takiego zgłoszenia i prowadzenie postępowania bez udziału nowego właściciela lub użytkowania wieczystego nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania." Chodzi tutaj o wyraz „zawiniony" po to, żeby właściciel nie ponosił konsekwencji w przypadku, jeżeli brak zgłoszenia był w sytuacji niezawinionej przez niego, a tak, będzie ponosił konsekwencje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, poproszę teraz o głos na „tak". Głos na „nie"? Stanowisko ministerstwa.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, nasza opinia jest negatywna, a to z powodu wątpliwości ustrojowej. Mianowicie, w postępowaniu administracyjnym organ nie bada zawinienia czy też winy strony, w związku z tym nie wydaje nam się możliwe badanie tej przesłanki. Wina jest bardziej domeną postępowania cywilnego czy karnego, natomiast nie postępowania administracyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa …

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:
Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale tu jest daleko idące nadużycie. Tutaj nikt nie mówi o prowadzeniu postępowania administracyjnego w kontekście winy lub braku winy, tylko o dopuszczalności ścieżki postępowania administracyjnego. Jeżeli będziemy manipulować tak faktami i biernie wierzyć w to, że ktoś ma monopol na informację i omnipotencję, to źle skończymy.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Padło pytanie. Proszę bardzo, ministerstwo.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:
Szanowni państwo, ja podtrzymam swoją opinię, ewentualnie poprosiłbym o opinię BL-u w tym zakresie, bo – tak jak mówię – to jest wątpliwość bardziej ustrojowa, dotycząca samego charakteru postępowania. To jest niewątpliwie sfera postępowania administracyjnego, w związku z tym ja nie znam przypadku, gdzie pojawiałaby się kwestia winy, nawet jako przesłanka umożliwiająca jego rozpoczęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:
„Za" – 2, „przeciw" – 9, 5 posłów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła.

Poprawka piąta. Proszę, panie pośle.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):
Poprawka piąta polega na nadaniu nowego brzmienia pkt 9 w art. 8 ust. 1. Chodzi o termin „wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń nie krótszy niż" – proponujemy 120 dni, zamiast 60 dni – „od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji z zakresie sieci przesyłowej stała się ostateczna". Takie rozwiązanie zostało zastosowane w ustawie drogowej z 2003 r. Nam się wydaje, że termin 60-dniowy jest zbyt krótki, zwłaszcza w sytuacjach, kiedy właściciel nieruchomości mieszka na tej nieruchomości, a nie dysponuje innym lokalem mieszkalnym, który dopiero musi pozyskać. W tej sytuacji termin 60-dniowy – teraz użyję słowa mocnego – wydaje mi się być barbarzyński. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Głos na tak? Proszę bardzo, może tym razem pana z lewej strony poproszę.

Prezes Stowarzyszenia „Jakość życia" Ireneusz Kozera:
Ireneusz Kozera, Stowarzyszenie „Jakość życia". Uprzejmie proszę panie i panów posłów, aby przed automatycznym podniesieniem ręki na „tak" albo na „nie" zastanowili się, czy barbarzyństwo polegające na wyrzuceniu ludzi z domów w ciągu 60-ciu dni, jest tym, co chcemy stanowić jako nasz standard prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Głos na „nie"? Stanowisko ministerstwa i o odpowiedź poproszę też pana prezesa Majchrzaka, odnośnie do tych 120 dni i tego barbarzyństwa.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:
Szanowni państwo, istotnie, w specustawie drogowej jest przyjęty termin 120 dni, natomiast trzeba zaznaczyć, że procedowana specustawa jako podstawowy tytuł do dysponowania nieruchomością nie ustanawia pełnego wywłaszczenia, czyli prawa własności, tylko ograniczenie wykorzystania nieruchomości. Ta ustawa pełne wywłaszczenie przewiduje tylko w przypadku stacji elektroenergetycznej, których, według informacji inwestora, ma być kilka. O pełnym wywłaszczeniu w przypadku tej ustawy mówimy dla

kilku obiektów kubaturowych, natomiast cała sieć jest robiona w ograniczeniu prawa własności, w związku z tym ten termin 60 dni nie wydaje nam się zbyt krótki w tym przypadku, ponieważ nie dotyczy on pełnego wywłaszczenia. Dlatego nasza opinia w tym przypadku jest negatywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze stanowisko PSE.

Prezes Zarządu PSE SA Henryk Majchrzak:

W pełni podzielam uzasadnienie, które przedstawił pan dyrektor. Zwrócę uwagę, że nasza analiza na trasie tej trudnej linii, która przebiega z Kozienic do Ołtarzewa, wykazała, że w tym pasie linii mamy zaledwie pojedyncze obiekty związane z domami mieszkalnymi. W związku z tym, po pierwsze, ten zapis mówi o minimalnym terminie, wcale nie jest powiedziane, że ten termin ma wynosić 61 dni. Skoro termin ma być 60 dni, zakładam, że indywidualnie rozpatrując każdą sytuację nie będzie problemu, żeby ten termin był wiele, wiele razy dłuższy. Natomiast w przypadku służebności, która też jest ograniczeniem prawa, jest konieczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tutaj widzę bardzo duże ożywienie. Pan już mówił. Dobrze, jeszcze poproszę pana. *Ad vocem*? Nie, nie, nie, poproszę jeszcze pana Steckiego.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Proszę państwa, ten mechanizm jest bardzo niebezpieczny z jednego prostego powodu. Otóż, w odróżnieniu od ustawy drogowej tu nie ma zaliczki, która była wypłacana do 70% wartości wywłaszczanej nieruchomości. Biorąc pod uwagę, że była ta zaliczka, osoby, które musiały opuścić lokal lub wydać nieruchomość, miały pieniądze na to, żeby – co tu dużo mówić – zadbać o siebie. Ta ustawa tego nie przewiduje, tu nie ma mowy o zaliczce, tu jest mowa o całości odszkodowania. Tu nie ma mowy o zaliczkowej wypłacie, a jeśli pojawi się jeszcze do tego spór, czego są liczne przykłady, o czym mówiła koleżanka z Bakałarzewa, co do wartości operatu szacunkowego, sytuacja może być dwojakiego rodzaju: osoba, która musi opuścić swoją nieruchomość, przyjjmie niekorzystną wycenę nieruchomości, żeby mieć jakiekolwiek pieniądze na życie, albo zdecyduje się nie przyjąć, jeśli pozwoli na to jej status materialny i będzie tak naprawdę bez pieniędzy i bez nieruchomości, więc to jest – nie wiem, chyba dobrze tu kolega określił – barbarzyństwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani siedząca obok pana.

Członek Stowarzyszenia „Zdrowa gmina" Bożena Wasilewska:

Bożena Wasilewska, Bakałarzewo. Chciałam przypomnieć, że w większości linie budowane są na wsi i opróżnienie lokali i pomieszczeń, to jest nie tylko opróżnienie mieszkań dla ludzi, ale także pomieszczeń dla zwierząt. Przepraszam bardzo, w tej chwili na mojej nieruchomości trwa budowa linii nad pastwiskiem, na którym pasą się krowy. Wyobraźcie sobie państwo, że wykonawca mówi, że to nie przeszkadza, że na placu budowy jest ponad 30 sztuk krów. Nie wiem, co te krowy o tym myślą.

Panowie, to dotyczy wsi. I tutaj mówimy o opróżnieniu nieruchomości i o oddaniu nieruchomości. Co mamy zrobić z tymi zwierzętami? Ja mam pytanie, co mamy zrobić w ciągu 60-ciu dni ze zwierzętami? Gdzie mamy je usunąć z nieruchomości? Gdzie? Do rzeźni?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Jeszcze pan, ostatnie zdanie.

Prezes Stowarzyszenia „Jakość życia" Ireneusz Kozera:

Bardzo dziękuję. Ireneusz Kozera, ponownie. Proszę państwa, skoro to są pojedyncze przypadki, to mam rozumieć, że jesteśmy ludźmi czy statystyką dla ustawodawcy? Skoro to są pojedyncze przypadki, to, o czym my w ogóle procedujemy, tak? Te 120 dni to jest po prostu przyzwoity termin, żeby ludzie mogli zabrać nie tylko majtki do walizek, ale

również żeby właśnie przygotować sobie miejsce, gdzie będą trzymane zwierzęta, gdzie zabezpieczą płody rolne, gdzie zgromadzą swoje maszyny. To jest wielka operacja logistyczna, a nie spakowanie się na wakacje. I myślę, że – panie i panowie posłowie – musicie o tym pamiętać.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, na ten ciąg pytań odpowie pan prezes Majchrzak.

Prezes Zarządu PSE SA Henryk Majchrzak:

Chciałabym tylko odnieść się do tego, co powiedział pan Jarosław Stecki, mówiąc o braku tych zaliczek, które są w innych specustawach. Tutaj równolegle, wraz z upływem tego 60-dniowgo terminu, w którym odbywa się ten proces, o którym dyskutujemy, odbywa się również ustalenie wysokości odszkodowania. Termin ustalania odszkodowania jest terminem równoległym, czyli nie jest prawdą, że w tym czasie pozbawiamy obywatela dostępu do środków związanych z tym procesem.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dobrze. Prosiłbym o uzupełnienie tego, czy te pieniądze są do ręki, czy też w innej formule? Proszę bardzo, pan prezes.

Prezes Zarządu PSE SA Henryk Majchrzak:

Zakładam, że jeżeli jest określone, że w tym terminie, 60-dniowym, ma dokonać się ustalenie wysokości odszkodowania, to powinno to być równoznaczne z wypłatą tego odszkodowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Drodzy państwo, bardzo proszę ….

Prezes Zarządu PSE SA Henryk Majchrzak:

Myślę, że można zastanowić się nad tym, czy rzeczywiście, jeżeli tu powstaje rozbieżność między ustaleniem odszkodowania a wypłatą, czy nie wprowadzić jakiegoś terminu, w którym ta wypłata musiałaby być zrealizowana fizycznie?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Ale, w jakiej procedurze, panie prezesie? Proszę pan, tutaj, na wprost.

Członek Stowarzyszenia „Grodzisko” Damian Stabrowski:

Damian Stabrowski. Mam pytanie do pana prezesa Majchrzaka. Czy pan prezes wyobraża sobie, co to oznacza siedzieć dwa miesiące w domu, który trzeba opuścić, nie wiedząc, jaką kwotę odszkodowania się otrzyma? Kiedy to już było mówione? Tu też powstaje pytanie, czy nie powinno być jakiegoś warunku jasno wyrażonego?

I pytanie bardziej ogólne, odnośnie do tego barbarzyństwa – pan przewodniczący podtrzymał też w pytaniu do pana prezesa to słowo – zasadnicze pytanie, czy państwo polskie może dopuszczać w ustawie barbarzyństwo, argumentując, że to będą tylko jeden czy dwa przypadki? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę, panie prezesie.

Prezes Zarządu PSE SA Henryk Majchrzak:

Jeszcze raz może powtórzę, że termin określony w tej ustawie jest terminem minimalnym. Wyobrażam sobie, że decyzja wojewody, który jest odpowiedzialnym organem, w wydawaniu decyzji w sprawie bierze pod uwagę obiektywne okoliczności. I inna jest sytuacja, kiedy korzystamy z tego zapisu w przypadku, jeśli chcemy uzyskać prawo służebności przesyłu, gdzie mamy to przysłowiowe pastwisko, o którym była mowa, a zupełnie w innej będziemy sytuacji, kiedy będzie się to odnosiło nawet do tych pojedynczych przypadków, dotyczących mieszkań czy domów. Ja nie bagatelizuję tych pojedynczych przypadków, to jest insynuacja, zaznaczam tylko, że jest to termin minimalny.

Natomiast w międzyczasie koledzy czytając tutaj regulacje prawne w tym zakresie podkreślają, że skoro nie ma terminu, to należy to traktować, że ten termin jest terminem niezwłocznym. Mam na myśli wypłatę tegoż odszkodowania. A więc, to nie oznacza,

że po ustaleniu w tym zamkniętym horyzoncie czasowym kwoty tego odszkodowania ta wypłata odbędzie się w niewiadomo jakim przedziale czasowym.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Zaborowski i pan Stecki.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym paniom i panom posłom jeszcze raz uzmysłowić, że chodzi o przypadki wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń. Pan minister przed chwilą przyznał, że odszkodowanie będzie negocjowane i ustanawialne w okresie tych 60-ciu dni, czyli nie wiadomo, w którym momencie nastąpi ustalenie tego odszkodowania. W związku z tym zainteresowany nie będzie miał możliwości finansowych, żeby zadbać o zabezpieczenie nowego lokalu mieszkalnego czy pomieszczeń gospodarczych, które są niezbędne.

Zwracam uwagę Wysokiemu Rządowi, że nie tylko Sejm odpowiada za właściwe traktowanie obywateli, ale również rząd. I przy okazji sugestia, żeby w Senacie rząd sobie przypomniał o tym, że połowę pierwszej poprawki popierał. Jeżeli państwo chcą wprowadzić termin wypłaty, to trzeba to zrobić w Senacie; teraz, niestety, nie ma już możliwości zgłoszenia poprawki. Natomiast mogą państwo posłowie zagłosować z ostrożności procesowej za wydłużeniem terminu z 60 do 120 dni, o co proszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam pytanie najpierw do Biura Legislacyjnego, czy w Senacie jest możliwe z punktu widzenia legislacyjnego wprowadzenie tego mechanizmu zaliczkowego? Co prawda, ten mechanizm zaliczkowy, jeśli chodzi o samorządy, to dość kiepsko funkcjonuje i nie zawsze jest wykonywany.

Natomiast następne pytanie jest do pana prezesa Majchrzaka. Czy jeżeli chodzi o PSE to ta ewentualność, jeżeli istnieje spór co do wysokości odszkodowania, czy PSE jest gotowe na taki mechanizm się zgodzić i wypłacić te 70% nawet przy nierozstrzygnięciu sporu dotyczącego wysokości odszkodowania? Bo jeżeli jest możliwe, panie mecenasie, wprowadzenie tego mechanizmu z punktu widzenia proceduralnego w Senacie, to myślę, że to by było rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panowie posłowie, ta ustawa, specjalna ustawa, jak wszystkie specjalne ustawy ingeruje dość twardo w interesy zainteresowanych stron. W tym przypadku wydaje mi się, że za bardzo ingeruje. To jest przecież rzeczywiście sytuacja bardzo trudna dla ludzi, którzy muszą wyprowadzić się ze swoich domów. Cała specjalność tej ustawy, jeżeli uznajemy z punktu ewentualnie dobra krajowego, państwowego konieczność jej przeprowadzania, to równocześnie jest tak, że trzeba minimalizować straty społeczne, straty ludzkie. Jestem za tym, żeby ten termin był wydłużony, będziemy za tym głosowali.

Właściciel nieruchomości z Suwałk Janusz Zieliński:

Panie przewodniczący, jeśli mogę jeszcze słowo, bo miałem taką samą sytuację, nie zgodziłem się z wyceną, musiałem czekać rok od złożenia skargi na rzeczoznawcę na rozstrzygniecie. To, po pierwsze. A po drugie, PSE daje operat i mówi: „Jeśli się nie zgadzasz, zrób swój”. Zrobiłem swój, a oni mówią: „Nie, pana operat nas nie interesuje, jest nieuzasadniony”.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tak nie procedujemy, bardzo przepraszam. Jednak udzielanie głosu jest od strony prezydium. Proszę bardzo, jeszcze poseł Małecki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę że ten przepis akurat wprowadza pewną dysproporcję sił pomiędzy inwestorem a mieszkańcem, który tak naprawdę jest postawiony przed dyktatem: „Albo przyjmiesz warunki, które ci proponuję i masz 60 dni na zagospodarowanie się na nowo w życiu, albo coraz bardziej zbliżasz się do ściany" i myślę, że to jest jeden z najbardziej groźnych punktów tej ustawy z punktu widzenia społecznego. My dzisiaj, na posiedzeniu Komisji, powinniśmy zrobić wszystko, żeby w jakiś sposób spróbować wyrównać szanse, ale jednocześnie jest to bardzo mocny sygnał od Komisji do Senatu, żeby od tej sprawy zacząć wyrównywanie szans.

Proszę państwa, jak to będzie wyglądało w praktyce? W praktyce wygląda to tak, że rozpoczynają się negocjacje, a z drugiej strony, ktoś musi przeglądać oferty nieruchomości w okolicy bliższej, dalszej. Każdy z nas, kto podejmował kiedyś decyzję o zakupie nieruchomości wie, że tego nie robi się w tydzień. I druga sprawa, przeprowadzka, w przypadku wielu rodzin, to jest wydarzenie na całe życie. W związku z tym, panie przewodniczący, myślę, że te głosy, które padły w tym punkcie świadczą, że nie ma tak oczywistej poprawki poza tą, która jest zgłoszona. Co więcej, nie ma tak oczywistej sprawy, która powinna być dalej rozstrzygana w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wsłuchując się w państwa argumenty przychylam się do opinii, że należy wydłużyć ten termin do 120 dni. W związku z tym mam pytanie do strony rządowej i do pana prezesa Majchrzaka, czy jeśli zgodzimy się na te 120 dni – proszę tutaj o argumenty – czy rzeczywiście będą opóźnienia? Bardzo proszę o sensowne, rzeczowe argumenty.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Pan poseł Zieliński jeszcze, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Ja jako poseł spoza Komisji nie mogę głosować, niestety, ale dziękuję, że mogę powiedzieć, co myślę na te tematy, które są przedmiotem obrad.

W tej chwili jest procedowana bardzo ważna poprawka, ale ja chcę na tym przykładzie powiedzieć, co jest jeszcze bardziej niepokojące. Chcę zaapelować do państwa posłów – członków Komisji, żeby tej dysproporcji między stronami, o której to w tym przypadku przed chwilą mówił pan poseł Małecki, nie pogłębiać.

Przypomnę, że naszym obowiązkiem, wszystkich posłów i senatorów, jest działanie w interesie narodu. Tak mówi art. 1 ustawy poselskiej. A ta ustawa – panie przewodniczący, mam nieodparte wrażenie – jest pisana dla jednego podmiotu, dla jednej spółki państwowej, dla PSE i wykonawców prac, które są prowadzone. A my powinniśmy stanowić prawo w imieniu dobra wspólnego, czyli uwzględniać różne interesy i różne racje. Te dysproporcje są daleko posunięte, a odpowiedzi pana prezesa Majchrzaka sprzed chwili pokazują, że nawet nie potrafi uzasadnić….

Głos z sali:

Ale, panie pośle, pan prezes właśnie wyraził zgodę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale pozwoli pani, ja chcę powiedzieć, że pan prezes Majchrzak powiedział to, co mu się wydaje, a tak nie jest, jeżeli chodzi o te wypłaty i nie ma racji. Ja bym w ogóle pana prezesa tutaj nie pytał o to, bo jest stroną, jest sędzia we własnej sprawie. Pytałbym rząd, który powinien bardziej tę spółkę nadzorować, a ją słabo nadzoruje, co jest widoczne w praktyce. Przepraszam, ale wydaje mi się, że tak nie powinno być. My powinniśmy działać w imieniu dobra wspólnego …

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, pan prezes Majchrzak odpowiada tylko wtedy, kiedy pytania są bezpośrednio do niego skierowane. Stroną jest tutaj rząd i w tym momencie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego odpowiada na zasadnicze pytania.

Jeszcze poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie pośle – ja się zwracam do pana posła Zielińskiego – panie pośle, to jest demagogia, co pan mówi, że jest w interesie jednej spółki. Przecież sam pan wie, że specustawy robi się tylko wtedy, kiedy jest o interes publiczny i tu chodzi o interes publiczny. Panie pośle, z tego, że zbudujemy infrastrukturę energetyczną, skorzysta całe społeczeństwo, wszyscy konsumenci. Z tego, że zbudujemy linie energetyczne, mamy tańszy prąd, bo mamy bardziej konkurencyjną energię, mamy większą konkurencyjność na rynku. I to, co pan mówi, to po prostu pod publiczkę. Niech pan tego nie robi, nie stroi aktorstwa politycznego na posiedzeniu tej Komisji. Naprawdę rozmawiamy o poważnym problemie i ten poważny problem musimy rozwiązać.

Ponawiam swoje pytania do Biura Legislacyjnego i do pana prezesa Majchrzaka. Nawet, jeżeli wydłużymy do 120 dni to i tak ten mechanizm zaliczkowy jest mechanizmem ceny i w tej ustawie on powinien się znaleźć, ze względu również na to, że będzie bezpieczeństwo walki o interes również właścicieli. Nie możemy prawa własności ograniczać specustawą, ani ograniczać wyceny tego prawa własności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Nie, nie, panie pośle Zieliński, tu się zaczyna dyskusję polityczną, a nie merytoryczną. Bardzo proszę, jesteśmy na posiedzeniu Komisji.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę tego tak nie stawiać, bo ja zostałem zaatakowany przez posła Mężydłę, a ja chcę tylko jedno zdanie. Nikt nie kwestionuje interesu publicznego w sensie budowy sieci przesyłowych, ale pan poseł nie wie, o czym mówi, bo nie wie, jak to się odbywa po prostu.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo za uwagi. Szanowni państwo, proszę bardzo, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego odpowie na zestaw pytań.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, tak jak mówiłem, większość tytułów prawnych w ramach tej inwestycji to nie będą pełne wywłaszczenia tylko to będą ograniczone prawa rzeczowe. Chciałbym zwrócić uwagę, że specustawa terminalowa, regulująca podobny rodzaj inwestycji, nie zawiera żadnego terminu na wydanie nieruchomości. Rozumiem, że nie można w ramach tej poprawki dokonać jeszcze modyfikacji, natomiast jeśliby państwo posłowie uznali za zasadne, to można by, np. rozróżnić te terminy w zależności od tego, czy nieruchomość jest zabudowana czy nie. Natomiast specustawa jest głosowana w całości, więc podtrzymujemy stanowisko dotyczące 60-ciu dni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, to było stanowisko ministerstwa.

Padło pytanie bardzo istotne, pani poseł Mirosławy Nykiel, czy zastosowanie 120 dni wydłuży proces inwestycyjny, czy zagrozi procesowi inwestycyjnemu?

Prezes Zarządu PSE SA Henryk Majchrzak:

Bardzo dziękuję. Pytanie jest konkretne i odpowiadam. Rzeczywiście, wydłuży ten proces, ale my, rozumiejąc te głosy, które padają tutaj, na sali, jesteśmy gotowi zaakceptować ten termin 120 dni.

Natomiast prosiłbym jeszcze o słowo komentarza. Proszę państwa, mówiliśmy wielokrotnie na spotkaniach z mieszkańcami, że na linii Kozienice-Ołtarzew jest tylko jeden budynek w paśmie 35 m na trasie tej ponad stukilometrowej linii. Dlatego prosiłbym, żeby nie zniekształcać rzeczywistego obrazu sytuacji. Odnotowujemy pojedyncze przypadki, w których pojawia się ten problem, który jest w tej chwili tak mocno nakreślany i podkreślany. W związku z tym, że może jednak tak się zdarzyć – mimo, że ten termin

jest terminem minimalnym – to my, wychodząc naprzeciw tej dyskusji, damy sobie radę z tym 120-dniowym terminem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, czy mogę tylko jedno słowo?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Nie. Przepraszam, to Biuro Legislacyjne prosi o głos. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, odpowiadając panu posłowi Mężydle: poprawki Senatu powinny mieścić się w ramach przedmiotowych określonych przez ustawę uchwaloną przez Sejm. Zgodnie z dotychchczasowym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, dosyć bogatym, konsekwentnie Trybunał Konstytucyjny zajmował stanowisko, że poprawki Senatu muszą być związane z treścią ustawy przekazanej przez marszałka Sejmu. W tym przypadku, proszę państwa, mamy do czynienia z nową ustawą i tym bardziej taka poprawka miałaby związek merytoryczny i nie wykraczałaby poza zakres dopuszczalnych poprawek i tym samym w Senacie jest możliwa modyfikacja wszystkich przepisów w projekcie procedowanym dzisiaj.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem piątej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

14 – „za”.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

14 – „za”, poprawka przeszła.

Poprawka szósta.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Poprawka szósta polega na skreśleniu ust. 3 i 4 w art. 9. Ust. 3 wyłącza funkcjonowanie Kodeksu postępowania administracyjnego w jakimś stopniu, ponieważ mówi o tym, że nie zawiesza się postępowania, chociaż takie zawieszenie zawsze musi być uzasadnione, muszą być podane przesłanki zawieszenia postępowania; może to być śmierć jednej strony, może to być utrata zdolności ustawowej. W Kodeksie postępowania administracyjnego jest wymienionych kilka przesłanek, kiedy zawieszenie postępowania może być. Wydaje nam się, że wyłączenie tu możliwości zawieszenia postępowania jest nadgorliwością znowu ze strony rządu czy też PSL, bo już nie wiem, kto podniósł temat, tak naprawdę.

W przypadku ust. 4 chodzi również o Kodeks postępowania administracyjnego. Wyłączenie Kodeksu postępowania administracyjnego wydaje nam się nadgorliwością, jak powiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jest na „tak”? Jeden głos, proszę.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las” Jarosław Stecki:

Szanowni państwo, może bym zaczął od odczytania art. 97§ 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, żeby mieć jednoznaczną pewność, jaki zapis nie miałby zastosowania w stosunku do materii regulowanej ustawą: „Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w razie śmierci strony lub jednej ze stron jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe”. Proszę zwrócić uwagę na ostatni *tiret* – „nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe”. Pkt 2 – „w razie śmierci przedstawiciela ustawowego strony”; pkt 3 – „w razie

utraty przez stronę lub jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych". Usunięcie zapisu art. 97 § 1 pkt 1 – 3 Kodeksu postępowania administracyjnego budzi duże wątpliwości natury praktycznej. Naszym zdaniem, zapis specustawy może sprowokować sytuację, w której nie dochowano by należytej staranności doręczenia, dotarcia do strony postępowania lub zaniedbano by procedury doręczenia. Obawiamy się, że usunięcie tego artykułu i kolejnych artykułów z artykułów k.p.a. może spowodować, iż strona postępowania tak naprawdę zlekceważy sobie obowiązki wynikające z procesu doręczania powiadomień drugiej stronie.. Tyle, jeśli chodzi o ust. 3.

Co do ust. 4, tutaj przytoczę treść ustępu: „Przepisów art. 30§ 5 i art. 34 ustawy z dnia /…/ Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się /.../ W przypadkach określonych w tych przepisach organ prowadzący postępowanie wyznacza z urzędu przedstawiciela uprawnionego do działania w postępowaniu, jeżeli jest to konieczne dla przeprowadzenia postępowania." To jest zapis, który jednocześnie daje określoną kompetencję, z drugiej strony, wykreśla ten zapis stosowania zapisu z k. p.a. Tylko, o dziwo, zapis z k.p.a., art. 34§ 2 – „w przypadku konieczności podjęcia czynności niecierpiącej zwłoki organ administracji publicznej wyznacza dla strony nieobecnej przedstawiciela uprawnionego do działania w postępowaniu do czasu wyznaczenia dla niej przedstawiciela przez sąd". Dla mnie takie manipulowanie obowiązującymi przepisami, uchylanie właściwych przepisów o tej samej treści i wprowadzanie tego do ustawy jest zupełnie niezasadne wobec uregulowania tych materii w innym akcie prawnym. Co więcej, zasady wskazane w Kodeksie postępowania administracyjnego są powszechnie stosowane wraz z wypracowaną doktryną, potwierdzoną przez orzecznictwo. Przyznam szczerze, nie rozumiem tego mechanizmu. Jedyny mechanizm, który może być brany pod uwagę – o co nikogo nie podejrzewam – to rozumiem, że charakter orzecznictwa idzie w tę stronę, że on będzie powodował przedłużenie postępowania. Ale, z całym szacunkiem, drodzy państwo, przecież nie będziemy całego prawa pisać od nowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Głos na „nie".

Radny gminy Jaktorów Krzysztof Jarosz:
Krzysztof Jarosz, radny gminy Jaktorów. Jeżeli można, w ramach głosu na „nie" chciałem Wysokiej Komisji zwrócić uwagę na niebezpieczny zapis i niebezpieczne konsekwencje społeczne wynikające z zapisu art. 8 ust. 9. Tam, gdzie był ten termin 60 do 120.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Ale, przepraszam bardzo, jesteśmy poza tym artykułem.

Radny gminy Jaktorów Krzysztof Jarosz:
Przepraszam najmocniej, ale muszę to powiedzieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Ale to naprawdę tak długo trwało, że miał pan okazję. Dziękuję panu bardzo.

Radny gminy Jaktorów Krzysztof Jarosz:
Panie przewodniczący, nie zostałem dopuszczony. Dwa zdania i kończę. Wysoka Komisjo, pragnę zwrócić uwagę na doświadczenia z specustawy kolejowej. Jedna decyzja lokalizacyjna, która została wydana na Mazowszu w 2012 r., i do dzisiaj – mamy 2015 r. – procedury związane z ustaleniem i zapłatą odszkodowania dla właścicieli nieruchomości nie zostały zakończone. Nie zostały zakończone w urzędzie wojewódzkim, natomiast nieruchomości przeszły na własność inwestora. Tutaj, w ustawie energetycznej, stosujemy podobne rozwiązanie i pragnę zwrócić uwagę na jedną rzecz – że tutaj jest również takie niebezpieczeństwo przeciągania się procedury związanej z ustaleniem odszkodowania i wypłatą tego odszkodowania prawnym właścicielom. Proszę zwrócić uwagę na ten zapis, to jest: termin wydania nieruchomości – 60 czy 120 dni – na rzecz inwestora, to jest termin opuszczenia, np. lokalu mieszkalnego. I proszę zwrócić uwagę na tę sytuację, że procedura ustalenia odszkodowania…

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Przepraszam bardzo, ale jesteśmy już naprawdę w innym punkcie.

Radny gminy Jaktorów Krzysztof Jarosz:

Ale pół zdania. Jest wielka prośba do panów posłów i pań posłanek o uzupełnienie tego zapisu przy ewentualnej procedurze senackiej o termin wypłaty tego odszkodowania. Pytanie, za co właściciel nieruchomości, lokalu mieszkalnego, ma kupić…

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Szanowny panie, Biuro Legislacyjne odpowiadało na to pytanie posłowi Mężydle. Bardzo proszę nie wracać już do tematów, które zamknęliśmy.

Proszę bardzo o odpowiedź ze strony Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju odnośnie do poprawki szóstej.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, wyłączenie stosowania tych przepisów k.p.a., wskazanych w art. 9 ust. 3 i 4, jest charakterystyczne dla tzw. masowych postępowań administracyjnych, w których występuje bardzo wiele stron. Przepis o podobnym brzmieniu znajduje się w specustawie terminalowej, w związku z tym nasza opinia wobec tej poprawki jest negatywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem szóstej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za” – 1, „przeciw” – 9, 5 się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do poprawki siódmej.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las” Jarosław Stecki:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, że naruszam mir tego posiedzenia. Przepraszam bardzo, tylko jedno zdanie. Rozumiem bardzo dobrze, w jakim trybie zostały wprowadzone do ustawy terminalowej te dwie poprawki. To naprawdę nie wymaga Einsteina, żeby dowiedzieć się. Jest tajemnicą poliszynela, że Sejm popełnił błąd wykreślając stosowanie tych dwóch artykułów, więc proste przeniesienie tego do tej ustawy jest przeniesieniem tego błędu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania, ale wcześniej głos na „tak” przy poprawce siódmej, uzasadnionej już przez panią poseł Nykiel. Głos na „nie”? Nie ma. Stanowisko rządu? Było już, akceptujące.

Kto, w takim razie, jest za przyjęciem poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za” – 10, „przeciw” – 0, 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poprawka siódma została zaakceptowana.

Poprawka ósma. Pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Poprawka ósma dotyczy skreślenia ust. 6 w art. 19. W tym ustępie jest mowa o tym, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa etc. Naszym zdaniem, zapis powinien być usunięty, dlatego że trzeba rozróżnić dzień wydania decyzji od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Tutaj inwestor uzyskuje prawo do wejścia na nieruchomość z dniem podjęcia decyzji, czyli prowadzenia – rozumiem – również prac budowlanych i to rozpoczęcie prac przed zamknięciem postępowania wydaje się być niezasadne, bo rodzi nieodwracalne skutki,

przede wszystkim jest sprzeczne z dotychczasową praktyką legislacyjną. Decyzja, w naszym przekonaniu, powinna być ostateczna, żeby móc podjąć konkretne działania budowlane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Głos na „tak". Proszę bardzo, pan Stecki Jarosław.

Członek Stowarzyszenia Mieszkańców „Czarny Las" Jarosław Stecki:

Prosiłbym bardzo zwrócić uwagę na następujący aspekt postępowania o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji. Dobrze wiemy, że nie ma ograniczenia w ustawie ilości wniosków o ustalenie przebiegu i lokalizacji tego typu inwestycji. Może zaistnieć taka sytuacja, w której będzie kilka wniosków i będzie kilka potencjalnych tras. Te kilka potencjalnych tras i kilka wniosków złoży się tak naprawdę na kilka potencjalnych nieruchomości. W stosunku do tych nieruchomości tak długo, jak decyzja nie jest ostateczna, wydaje nam się zupełnie bezcelowe dysponowanie tymi nieruchomościami dla celów budowlanych, czyli uzyskanie pozwolenia na budowę. Sytuacja może być tego typu, że w jednej miejscowości, w której mieszkamy, z jednej strony Czarnego Lasu i z drugiej strony Czarnego Lasu, wydane zostanie pozwolenie na budowę.

Pytam, proszę państwa, w takim razie, o wolny obrót nieruchomościami? Jak chroniona jest moja własność, w jaki sposób? I jakim terminie, tak naprawdę, będę wiedział, czy ta decyzja ostateczna mnie dotyczy, czy nie dotyczy? Biorąc pod uwagę sekwencję obowiązków idących wcześniej, związanych – państwo nie byliście skłonni przyjąć tej poprawki – z awizowaniem wojewodzie obrotu nieruchomościami po wydaniu decyzji, to przyznaję szczerze, że będziemy mieli do czynienia z wieloma nieruchomościami, w stosunku do których będzie wyłączony swobodny obrót i sprzedaż. Jest to ewidentnie szkodliwa regulacja. Uważamy, że powinna ona być wykreślona, ponieważ z mocy prawa, jeżeli decyzja jest ostateczna i prawomocna, oczywiście, proszę bardzo, ale dopiero w momencie, kiedy jest ostateczna, prawomocna.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Witamy pan ministra Pawła Orłowskiego i poprosilibyśmy o ustosunkowanie się do tego punktu.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Szanowni państwo, strona rządowa negatywnie opiniuję tę poprawkę. Dziękuję państwu.

Głosy z sali:

Uzasadnienie poprosimy, prosimy o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tak, prosilibyśmy o kilka słów uzasadnienia.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, decyzje lokalizacyjne wydane w trybie tej ustawy posiadają rygor natychmiastowej wykonalności. Natomiast samo prawo do dysponowania nieruchomościami nie oznacza jeszcze, że rozpoczynają się roboty budowlane, ponieważ nietożsame jest z wydaniem pozwolenia na budowę, w związku z czym, w naszej ocenie, ten przepis wydaje się być prawidłowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Pan poseł Mężydło jeszcze, proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, ale stanowisko ministra jest negatywne, natomiast pan dyrektor zaopiniował pozytywnie tę poprawkę, więc prosimy o jednoznaczne stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo jeszcze raz w tej sprawie, żeby to wybrzmiało.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, wzmocnię to stanowisko. W naszej ocenie, uzasadnienie, które przedstawił pan Michał Leszczyński, ta opinia jest negatywna. Z tych względów, które zostały wskazane, że i tak tutaj będzie się stosowało pozwolenie na budowę. To jest nasza opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, przestępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ósmej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 7, „przeciw" – 8, jedna osoba wstrzymująca się.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poprawka nie przeszła.

Poprawka dziewiąta. Proszę bardzo, poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję. Poprawka dziewiąta – skreślenie ust. 5 w art. 23. Jest tu mowa, w tym ustępie, o tym, że stroną postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w ust. 2, jest wyłącznie inwestor; przepisów z art. 31 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się. W naszym przekonaniu, jest to kolejna nadgorliwość ze strony rządu wspierającego inwestora. Zwracamy uwagę, że np. wchodzi w grę ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Szczególnie chodzi tu o zabytki archeologiczne, o potencjalne zabytki archeologiczne. Chodzi również o wartość krajobrazową lub ekologiczną danego obszaru. W związku z tym ustanowienie inwestora jako wyłącznej i jedynej strony postępowania wydaje się niezasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Głos na „tak"? Głos na „nie"? Dziękuję. Stanowisko rządu poproszę.

Kierownik Stanowiska ds. systemu lokalizacji inwestycji w MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne. Wyjaśnię, dlaczego. Przepis art. 23 reguluje sytuację, w której nastąpiło już przewłaszczenie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa, i, tak jak mówi ust. 1, następuje z mocy prawa dalsze przewłaszczenie na rzecz inwestora prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków znajdujących się na tym gruncie. Przepis ust. 2 mówi, że potwierdzenie tego przewłaszczenia ze strony Skarbu Państwa na rzecz inwestora stwierdza wojewoda w drodze decyzji. W tym postępowaniu, gdzie wojewoda ma tylko potwierdzić w drodze decyzji, że nastąpiło to przejście prawa użytkowania wieczystego i własności ust. 5 stanowi, że stroną postępowania jest tylko inwestor, ponieważ tylko inwestor jest podmiotem, który ma interes prawny w tym postępowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem dziewiątej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wyniki?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 2, 8 – „przeciw" i 5 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Poprawka nie został przyjęta.

Poprawka dziesiąta została już zaprezentowana przez panią Mirosławę Nykiel.

Proszę bardzo, kto głos na „tak"? Głos na „nie"? Stanowisko rządu jest na „tak".

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem dziesiątej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wyniki?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 11 głosów, nikt „przeciw" i 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poprawka przeszła.

Poprawka jedenasta, także przedstawiona już przez panią Mirosławę Nykiel. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Głos na „tak"? Głos na „nie"?

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem jedenastej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wyniki?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 9 głosów, nikt „przeciw" i 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poprawka przeszła.

Poprawka dwunasta, także przedstawiona przez panią poseł, ze stanowiskiem rządu pozytywnym.

Głos na „tak"? Głos na „nie"?

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

„Za" – 9 głosów, nikt „przeciw" i 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, poprawka przeszła.

Jeszcze kwestia posła sprawozdawcy. Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby posłem sprawozdawcą była Mirosława Nykiel? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Tak więc trafia ta ustawa do trzeciego czytania. Dziękuję.